

РЕШЕНИЕ

№ 13694

София, 15.10.2019

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в съдебно заседание на осми октомври две хиляди и деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:НИНА

ДОКТОРОВА

ЧЛЕНОВЕ:РУМЯНА МОНОВА

КРАСИМИР

КЪНЧЕВ

при секретар Мариета Ангелова и с участието на прокурора Христо Ангелов изслуша докладваното

от НИНА председателяДОКТОРОВА по адм. дело № 9081/2019.

Извлечение от решението на ВАС:

Участникът „Солво“ ООД е бил отстранен от участие, поради това, че при проведения ДЖАР тест, в изпълнение на обявените условия на поръчката, в лабораторно изпитвателния комплекс на възложителя, на извършения анализ на приложената към офертата мостра от предлагания продукт/коагулант, той не е покрил изискванията на възложителя, съгласно предварително обявените условия, а именно: след проведения тест за мътност диапазон № 1 или 2, остатъчният алуминий в третираната вода да бъде същият или по-нисък от първоначално определения, но не повече от 0,120 mg/l. Въведеното условие от възложителя е било кумулативно, а резултатът не е отговарял на това изискване.

КЗК е приела за неоснователни възраженията на този участник относно документацията за участие, част от решението за откриване на процедурата, които не са били оспорени в срок, поради което са били влезли в сила и са станали задължителни за изпълнение както от оценителната комисия, а така също и от участниците. За неоснователни е приела КЗК и възраженията относно използваната при теста филтърна хартия, защото представител на участника е присъствал на проведения ДЖАР тест и не е възразил против материалите използвани при теста, нито по процедурата. Възраженията от „Солво“ ООД са направени в по-късен момент, след узнаване на резултатите от теста.

От данните по делото КЗК е установила, че проведения ДЖАР тест е бил в съответствие с инструкциите на възложителя, изцяло спазени и отразени в протокола на оценителната комисия, като участниците, допуснати до този етап на процедурата, са били поставени в едни и същи условия, без да са нарушен по никакъв начин принципите на прозрачност и равнопоставеност.

СТАНОВИЩЕ НА СОЛВО ООД

ИЗВЛЕЧЕНИЯ ОТ ПРОЦЕДУРА ТТ001795

(ОЛД – оптимална лабораторна доза)

Стр.10

Забележки:

1. ОЛД има индикативен и ориентируващ характер и не може да се използва за определяне промишлената ефективност на продукта.

Софийска вода сама посочва, че лабораторно определената доза **не може да се използва** за определяне на промишлена ефективност на продукта. В нарушение на процедурата, СОЛВО е **отстранен преди отваряне на ценовата оферта само от резултата на единствена проба в чаша от един литър!**

Стр.79

Приложение 1, т.6 - „След приключване на теста пробите се филтруват през подходяща филтърна хартия (филтрационен материал), така че флокулите да се задържат върху нея (него)“.

Софийска вода не спазва и това императивно изискване- използва филтърна хартия, която **пропуска флокулите и естествено намира алуминий във филтруваната вода.** Освен алуминий, открива и начин да отстрани СОЛВО от процедурата!

Въпросът е:

Как КЗК и ВАС установяват, че процедурата е спазена изцяло?

Отговорът:

В ИМЕТО НА ...

Ръст на цената на водата за София

